0894.5
0146E

說帖

哥倫比亞大學
中文圖書館

廣東司嘉慶二十年分卷上

謹查廣東司議覆湖北撫咨免死減流盜犯龔亞文在配脱逃被獲一案職等查本年八月據吉林將軍以免死盜犯改發内地脱逃就獲應否照定例正法咨請部示經本部議稱嗣後如夥盜接贓一次情有可原等七項係由斬決改為軍遣定案時例應聲明免死減等字樣無論改回内地及改發新疆一經脱逃即應按例正法并詳晰開列清單通行各該省遵辦在案此案龔亞文係强盜情有可原免死發遣黑

龍江嗣於調劑黑龍江遣犯時因該犯在配已逾二十年適照奏定章程將該犯改回內地流三千里發配湖北東湖潛逃是該犯係免死盜犯與秋審案內免死人犯不同其在流配脫逃亦與秋審免死流犯脫逃者不同按定例及本部通行均應即行正法該撫據依尋常免死流犯脫逃例改發近邊充軍加枷號一個月寔屬錯誤自應議駁再查免死發遣盜犯在配脫逃若於五日內拿獲例准該將軍等嚴審如僅在附近處所暫行躲避並未遠颺者聲明請

旨定奪至黑龍江遣配盜犯摧時調劑改回內地脫逃時
既與遣配盜犯一例正法則五日拿獲亦應與遣配
盜犯一例請
旨定奪今該犯于十四日由配所脫逃十七日即被追獲
係在五日以內該撫並未聲明在何處躲避似應行
令該撫再行提訊該犯逃避是否在附近處所被獲
果否在五日以內按照遣配盜犯脫逃例分別奏明
正法請
旨並請通行直省各督撫將軍一體遵辦免致歧誤謹擬

廣東司

龔亞文

稿尾呈
閲是否如斯伏候
欽定
查例截免死發遣盜犯在配無故脫逃已逾五日拏
獲者無論有無行兇為匪請
旨即行正法若五日內拏獲該將軍大臣嚴行確審如係
僅在附近處所暫行躲避並未遠颺者聲明緣由具
奏請
旨定奪又本年八月本部咨覆吉林將軍請示案內聲明

嗣後如影接贓一次情有可原等七項係由斬決改
為軍遣定案時例應聲明免死減等字樣無論改為
內地及改發新疆一經脫逃即應按例正法並詳細
開列清單通行各該省遵辦在案至尋常免死流犯
脫逃改發近邊充軍初次加枷號一個月之例係專
指秋審案內免死減流人犯而言若免死發遣盜犯
因權時調劑改回內地與秋審免死人犯例應減流
者不同此案龔亞文係強盜情有可原免死發遣黑
龍江嗣于十八年調劑黑龍江遣犯在配已逾二十

年奏照奏定章程改回內地流三千里發配湖北今
該犯在配脫逃按定例及本部通行均應即行正法
該撫遽依尋常免死流犯脫逃例問擬實屬誤會再
查此案改回內地盜犯脫逃時既應與發遣盜犯一
例正法則五日內就獲者亦應與發遣盜犯一例請
旨定奪詳核原咨該犯于本年六月十四日脫逃十七日
即被拿獲是就獲係在五日以內其是否在附近處
躲避未據該撫聲敘明晰應令該撫再行提訊該犯
逃避是否在附近處所被獲果否在五日以內按照

發遣盜犯脫逃本例分別奏明辦理並通行直省各
督撫將軍都統嗣後遇有改回內地盜犯脫逃五日
內拿獲之案按例一體遵辦可也

羊城館

廣東司

謹查廣東省題曹滏邦共毆緦麻服兄曹作邦身死一案職等查凡人救親毆斃人命之案其父母被毆未死寔係事在危急者兇犯例得減等擬流若父母為人所殺子孫即時殺死行兇人者例得勿論少遲即以擅殺論罪止杖六十卑幼救親毆死緦麻尊長之案律註云父母被有服親屬毆打止宜解救不得還毆若有還毆者仍依服制科罪惟例內載有救親毆死緦麻尊長一條寔係事在危急者減發邊遠充

準照例兩請候
旨定
奪其非事在危急者仍照律擬罪秋審時核其情節
入于緩決蓋律嚴服制所以防卑節狡卸之端而禮
順人情故特著有情急罪輕之例此案該犯曹潑邦
係已死曹作邦緦麻服弟該犯之父曹其宣因索欠
口角先被曹作邦堂弟石傷左太陽又被曹作邦刀
傷右膝骨倒地復舉刀砍砍時該犯外回瞥見情切
救護順用手携木挑毆傷曹邦邦右胳膊四下如果
曹作邦因此四傷斃命即該犯之父被傷未死該犯

例得減等擬軍。今該犯因曹作邦轉向撲砍，復用挑
洪毆二下，伊姪曹錦邦等二人亦各用柴石毆打，致
下該犯又先後挑毆五十，因最後左臁肕一傷骨斷
斃命。是該犯始而護父，繼而互鬥，致死重傷又係最
後下手。該省照事非危急例，仍科以斬候本罪，原係
按律辦理。惟該犯之父亦因被死者刀砍骨損一傷
殞命，而死者又係該犯之父緦麻服姪，本屬犯尊行
兇應死罪人。當該犯救護之時，伊父雖尚未死，而目
覩伊父之身負重傷，實有廹于不得不還毆之勢。衡

曹湰邦

情定讞應比照救親事在危急毆死緦麻尊長之例
擬發邊遠充軍請
旨定奪似為平允謹另擬稿尾呈
閱是否如斯恭候
鈞定
查律載卑幼毆本宗緦麻服兄死者斬監候又父母
為人所殺子孫即時殺死行兇人者勿論註云父母
被有服親屬毆打止宜解救不得還毆若有還毆者
仍依服制科罪又例載父母被本宗緦麻尊長毆打

笙[illegible]館

旨定

寔係事在危急卑幼情切救護因而毆死尊長者于
疏內聲明減為杖一百發邊遠充軍照例兩請候
奪若並非事在危急仍照律擬罪各等語此案除毆
死緦麻服叔罪應斬候之曹作邦業已被毆身死毋
庸議外曹澄邦應如該撫所題合依卑幼毆本宗緦
麻兄死者斬律擬斬監候惟查該犯之父曹其宣被
緦麻服兄曹作邦毆傷倒地復持刀向砍該犯先用
挑將曹作邦毆傷寔係救護情切迨後曹作邦向伊
回毆該犯復行迭毆斃命雖下手致斃之時曹作邦

並未復向伊父毆打已非事在危急惟該犯之父曹其宣被曹作邦毆傷後亦即因傷身死而曹作邦又係伊父母緦麻服姪本屬犯尊行兇應死罪人按律固應依服制科罪其情實屬可憫曹浲邦一犯可否比照父母被緦麻尊長毆打實係事在危急畢幼情切救護因而毆死尊長之例減為杖一百發邊遠充軍請

旨定奪

雲南司

謹查雲南省題路文經糾搶戴德培銀兩一案職等查此案路文經等首從十七人俱係徒手與持械搶奪倚强肆掠者迥不相同檢查十六年廣西省題林渭元聽從何海江糾搶復自假意結拜弟兄一案緣林渭元聽從何海江糾搶同夥二十二人搶奪蔣運漢家穀石係分該犯復自起意糾搶共夥三十人搶奪蘇浩元穀石係分該犯又起意糾約甘勝幗等三十六人不序年齒結拜弟兄原題聲明該犯糾搶雖夥

衆十八以上但俱徒手並未持有器械及兇暴衆著
情事除搶奪輕罪不議外將該犯依異姓結拜弟兄
年少居首例擬絞監候經本部題覆在案路文經彤
衆搶奪與林淸元一案事異情同今該省將該犯照
粮船水手搶奪例擬以重辟係屬錯誤該司駁令另
擬洵屬允協惟稿尾尚欠周匝謹另擬呈
閲是否仍候
鈞定
查律載搶奪人財物者杖一百徒三年計贓重者加

堂 館

竊盜罪二等又例載搶奪財物除十人以下又無兇
器者仍依搶奪本律科斷外如有聚至十人以上及
雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴衆
著情事者均照粮船水手例分别首從定擬又粮船
水手夥衆十人以上執持器械搶奪為首照強盜律
治罪為從減一等如十人以下又無器械者照搶奪
律治罪各等語詳繹例意搶奪十人以下又無器械
仍依搶奪本律治罪之條與不及十人但經執持器
械之例互相發明蓋持械搶奪其情本與強盜無異

故不分人数多寡為首均照粮船水手搶强盗律定
擬如均係徒手則人数雖多並無倚强肆掠及兇暴
衆着情事自應仍照尋常搶奪本律科罪並非謂聚
衆搶奪在十人以下均以搶奪論十人以上即不問
曾否執持器械概擬重辟也此案路文經彩搶戴德
培行内銀錢衣物首從十七人俱属徒手且係一時
烏合之衆與持械倚强肆掠兇暴衆着迥不相同該
撫將路文經遞照粮船水手彩衆十人以上搶奪為
首照强盗律擬以斬决與例不符至原題聲稱搶奪

芝蟫館

逾貫罪止絞候係輕罪不議等語查計贓論罪之案
總以贓数為凴不能懸斷臣等檢閱全案拱指該州
原勘估計失贓共值紋銀二百一十八兩数在一百
二十兩以上路文經帶往之人所搶贓物雖據照該
犯供詞一一臚列並未將贓物詳細估計而失單所
稱色銀八十二兩九錢六分錢十四千六百文銀首
飾一匣計二十九件則僅據該犯等供稱趕街人衆
乘勢攫取寔不知何人搶得查贓銀一百二十兩以
上罪應絞監候若路文經所糾之人搶奪得贓已逾

一百二十兩自應治以滿貫之罪如果係趕衘衆人攫取則搶奪既非路文經所糾之人亦未便將路文經擬以繯首且查戴德培被搶食鹽棉花烟葉自一百餘觔至三百餘觔不等各犯等搶鬧時即經差役稟府會營查拿事在頃刻之間又豈能將數百餘斤沉重之件從容搬走若非該犯所糾人數尚多即恐事主有以少報多情事案情既未確實臣部礙難率覆應令該撫遴委賢員虛衷研鞫另行按律妥擬具

題到日再議

筆墀館

山東司

謹查山東省咨拿獲教匪蔡五魁一案職等查此案
蔡五魁聽從李孟魁學習邪教按例應發新疆為奴
惟該犯自知悔悟不敢再行習教旋赴守備劉興隆
帳下充當鄉勇據該犯供稱伊曾拿獲教匪馬金玉
等七名稟明正法經該省查明屬寔是所供悔悟出
教之處尚屬可信查本部審辦逆案宋進寶宋六二
犯均經先入邪教後經悔過出教因宋進寶等曾充
眼目經本部奏請將宋進寶等仍交各衙門充當眼

目在案今蔡五魁與宋進寶等情事相同自應一體
援照辦理再此案蔡五魁罪名係照案衡情寛免似
應據咨改奏謹酌擬奏稿呈
閲是否仍候
鈞定
謹
奏為奏明請
旨事據山東巡撫陳　咨曹縣稟獲習教之蔡五魁一案
原咨內稱緣蔡五魁充當曹縣快役後嘉慶十八年五

笙墀館

月間蔡五魁患病有素識之同縣人李孟魁前往看視自言向習乾卦教勸令蔡五魁入教可免災病蔡五魁應允李孟魁囑咐蔡五魁敬天地孝父母不欺大壓小並教令常念真空家鄉無生父母八字是年九月初九日蔡五魁路過該縣大茶庵地方見李孟魁與曹縣人趙秉仁朱成貴及不知姓名多人聚在一處李孟魁聲言伊等定于初十日進曹縣起事糾邀蔡五魁入夥蔡五魁未允李孟魁以如不允從即要全家誅戮之言向嚇蔡五魁畏懼假意允從是晚

蔡五魁即秉間脫逃不及赴縣稟首至初十日蔡五
魁因教匪果然反叛即隨同庄衆逃赴各處躲避維
時蔡五魁自知悔悟不敢再行習教因恐治罪故未
呈首是年十月間中軍守備劉興隆在庵家集搜捕
賊匪蔡五魁即奔劉守備帳下充當鄉勇隨同該守
備拿獲教匪馬全玉張元甲張四耿善同歐良臣歐
高來崔林河等訊供稟明正法後因劉守備調赴軍
營蔡五魁亦即回家旋被拿獲該撫以蔡五魁聽從
習教雖經悔悟並隨同劉守備拿獲教匪多名惟不

據實首明未便稍存輕減將該犯以傳習八卦邪教
為從例擬發新疆給額魯特為奴承審遲延各職名
隨案開報等因咨達前來　查例載傳習八卦等邪
教習念荒誕不經咒語拜師傳徒惑衆者為首擬絞
立決為從發新疆給額魯特為奴等語又十八年臣
部奏請先習白陽教後經悔過出教並未到官呈首
者發往烏魯木齊為奴又臣部審辦逆案內宋進寶
宋六二犯均係先入邪教後經悔過出教因宋進寶
曾隨同順天府委員任烜充當眼目宋大曾在右營

作眼查訊僞寔經臣等先後奏明遵
旨將宗進寶宗六仍交各該衙門充當眼目等因各在案
誠以悔過出教反作眼拿人均與始終執迷者有間
且現在緝拿逆犯所用眼線必須熟識匪犯始為得
力是以開其感奮之心予以自新之路寔為搜捦要
逆解散匪徒之要道此案蔡五魁聽從李孟魁學習
邪教後經悔過出教並未到官呈首按照奏定章程
應發烏魯木齊為奴惟查蔡五魁因李孟魁告知反
逆邀令入夥該犯不允李孟魁以如不允從即要全

筆埽館

家誅戮之言向嚇該犯畏懼假意允從是犯即乘間
脫逃不及赴縣禀首次日聞知教匪果反隨赴各處
躲避自知悔過不敢再行習教旋赴守備劉興隆帳
下充當鄉勇節經拿獲教匪馬金玉等七名禀明正
法經該省查明屬寔是所供悔悟出教及拿獲教匪
之處均屬確鑿與宋進寶情事相同應如該撫所咨
仍行發遣恐此外曾經習教認識要逆之人因無可
効之途不復指拿逆犯于緝捕事宜轉致窒碍蔡五
魁一犯可否免其發遣仍令作眼緝拿逆匪之處臣

等未敢擅便理合據咨奏
聞請
旨遵行至承審遲延各職名應俟
命下移咨吏部照例辦理為此謹
奏請
旨

笙墀館

奉天司

謹查黑龍江將軍咨郭晚糾同李麻子等開棺見屍一案職等查洋盜案內發遣為奴之犯在配脫逃被獲查明發遣原案如係甘心從盜例應正法若實係被擄過船逼令入夥上盜如脫逃被獲及行兇為匪均照平常發遣人犯分別問擬此案郭晚糾同李麻子林來發掘他人坟塚開棺見屍罪應擬絞該犯係洋盜案內發遣為奴之犯檢查該犯發遣原案係自行投上盜船實屬甘心為盜如脫逃被獲例應正法

今在配復犯死罪亦應照免死盜犯復犯死罪例即
行正法至林來雖係洋盜案內發遣為奴惟檢查該
犯發遣原案係被擄上盜與甘心從盜者不同其在
配聽從發塚開棺按例罪應擬軍應照軍犯復犯軍
罪例問擬李麻子係免死盜犯聽從發塚開棺該犯
復犯罪名已在徒罪以上該將軍將李麻子依盜犯
在配犯該徒罪以上例擬斬監候與例相符至將軍
應斬決之郭晚僅依後犯發塚開棺本律擬絞遣犯
復犯軍罪之林來比擬復犯流罪例擬以枷號二年

鈞閱

均屬錯誤謹另擬稿尾呈
恭候
定
查例載免死減等發遣黑龍江等處盜犯除脫逃被
獲仍照定例斬決外如在配所殺人及犯別項無關
人命罪應斬絞監候者該將軍奏咨到部刑部查明
原案定擬斬決分別題奏行文該將軍于衆人前即
行正法犯該徒罪以上者擬斬監候又洋盜案內被
擄過船隨同上盜閧擬發遣之犯在配脫逃被獲者

奉天司　郭　晚

查明發遣原案除被擄甘心從盜者仍照免死盜犯
例正法外若並未甘心從盜寔係被擄過船逼令入夥
上盜者如脫逃後行兇為匪照平常遣犯問擬又改
發極邊烟瘴之竊盜在配行竊復犯流罪枷號二年
復犯軍罪枷號三年各等語是洋盜案內問擬發遣
之犯如脫逃被獲應視其發遣原案是否被擄後甘
心從盜為斷則在配另犯應死罪名亦應查明發遣
原案分別治罪此案郭晚林來均係洋盜案內接贓
一次發黑龍江給索倫達呼爾為奴李麻子係聽從

芝墀館

行竊臨時行強案內免死發遣黑龍江為奴嗣郭晚
在配起意糾同李麻子林來發掘郭九坟塚開棺見
屍竊取接發掘他人坟塚開棺見屍為首本律罪應
擬絞惟檢查郭晚發遣原案該犯係自行投上盜船
寔屬甘心從盜並非被擄過船逼令入夥如脫逃被
獲例應照免死盜犯例正法今在配復犯死罪亦應
照免死盜犯之例即行正法未便僅科該犯後犯之
罪致滋輕縱該將軍將郭晚依發塚開棺見屍律擬
絞監候係屬錯誤郭晚應改照免死盜犯在配犯罪

應斬絞監候者查明原案定擬斬決例應斬立決仍
令該將軍于衆人前即行正法李麻子聽從發塚開
棺揭取屍衣例應擬軍該犯係臨時行强案内免死
發遣爲奴人犯復犯徒罪以上應如該將軍所咨李
麻子合依免死減等發遣黑龍江等處盜犯在配犯
該徒罪以上斬監候例擬斬監候秋後處决至林來
一犯雖係洋盜案内發遣之犯惟檢查洋盜案内該
犯發遣原案係被擄上盜與自行投上盜船甘心從
盜者不同如脱逃被獲應于平常發遣人犯一例問

擬今該犯聽從發塚開棺按例罪應擬軍該將軍將

該犯比照復犯流罪例枷號二年亦屬錯誤林來應

改照極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊復犯軍罪者

枷號三年例枷號三年

郭晚

聿嶧館

廣東司

謹查廣東省奏營兵馮日陞等挾嫌扭辱典史戴振並毆傷弓役蔡興一案職等查此案馮日陞因挾該典史掌責吳武陞之嫌在府署頭門外將該典史扭跌落馬撕破衣領即與軍士毆傷本官無異該省將馮日陞陳泳彪比例量減擬流聲請改發伊犂名為加重寔則從輕自應按照軍士毆本管官例分別首從擬以斬決絞候惟原案內並未聲明係何人起意為首應令該督再行研訊按例辦理至陳廷用陳永

興玉漢俊三犯先經毆傷弓後該督奏請于馮日陞
等流罪上減等擬徒查陳沱用等如與馮日陞等並
未同謀應按本律定擬如係曾經同謀應以為從論
馮日陞等既應改擬死罪陳永興等三犯應即于死
罪上減等擬流惟是否同謀原奏內亦未叙明亦應
行令該省再行審訊定擬吳武陞因分貼符色頭吹
角不應僅擬枷杖似應改照左道異端例減等擬以
滿流隨同貼符之吳那夫吳那二亦未便竟置不議
應照不應重律擬杖謹另擬駁稿呈

芏堆館

閲是否仍候
鈞定
查例載部民軍士吏卒懷挾私仇逞兇殺害本官無
論本官品級已殺者不分首從皆斬立決已傷者為
首照光棍例斬決為從下手者絞候又律載左道異
端煽惑民人為首者絞監候各等語伏思部民軍士
殺傷本官定例綦嚴所以杜犯上之風示止辟之義
不容稍為寬縱此案兵丁馮日陞陳泳彪等因挾典
史掌責吳武陞之嫌在府署頭門外將該典史扭跌

廣東司　馮日陞

落馬撕破衣領寔屬目無法紀查典史有稽察之責該犯等既係該縣民人輙將典史揪落下馬即與部民軍士毆傷本官無異該督將馮日陞等于斬決例

上量減擬流聲請改發新疆名為加重寔則從輕所有馮日陞陳永彪二犯應即按照部民軍士毆傷本官例定擬惟查毆官已傷例內係分別首從擬以斬決絞候今查原奏內稱該犯等各挾私仇同辱官長厥罪維均檢閱送到供招馮日陞陳永彪等均供寔係各自尋鬧並無首從糾約等語查該犯等如果並

未糾約何以不先不後一時同至府署頭門外等候即為一時走集而該犯等始而探知典史赴府在外等候扭辱既而瞥見典史由署轉出上前亦詈扭跌下馬為時並非倉卒該犯等無一言先後商及原訊供詞殊屬含混兵丁陳廷用陳永與王選俊逞忿將弓後蔡與毆傷如果並未與馮日陞等謀商援例止應擬杖加枷今該犯等甫將弓兵毆傷馮日陞等即接踵又至府署門外將該典史扭辱顯係預謀分頭滋事該三犯自應以為從論于馮日陞等斬罪上減

等滿流該督將陳乇用等三犯于遣罪上擬以滿徒
亦屬輕縱惟是否商謀原奏並未詳晰聲叙臣等礙
難懸斷應請
旨
仍交該督委員研訊明確按例分別定擬具奏兵丁吳
武陞因代貼符紙色頭吹角殊屬駭人耳目迨典史
查問又復出言頂撞藐視官長該督僅將吳武陞擬
以枷杖亦無以示懲查吳武陞雖訊非邪教惑衆惟
因分貼符紙色頭吹角情近左道異端惑人例上減
一等杖一百流三千里應令該督即行轉飭發配折

筆堺館

責安置吳那大吳那二隨同貼紙見吳武陞邑頭吹角不向阻止亦未便置之不議應照不應重杖八十折責發落該督奏稱道士蔡老吉因患腹痛將符紙托交吳武陞代為分貼尚無不合惟私藏鴉片烟袋匿不銷燬殊屬違禁應照不應重律杖八十已于訊供後在保病故蔡興被毆傷痕業經平復應毋庸議海康縣典史戴振因吳武陞邑頭吹角黄夜貼符當即拿獲并訊出道士蔡老吉交給符紙一併拘拿帶回查訊因其出言頂撞各予掌責押候解縣並無不

馮日陞

合應仍飭回任供職已革雷州營左營守備佘君陞
千總沈文明訊無主使狗縱情事惟係該營備弁平
日既不督管教迨馮日陞等倚恃營兵辱官滋事該府
縣移提審訊猶不即革名粮任由狡展寔屬溺職業
經革職應毋庸議起獲鴉片烟袋及符書符紙飭即
銷燬查雷州土風每逢新年各貼平安符紙實係習
俗相沿從無滋事應請免其禁革惟黄夜分符包頭
吹角殊駭聽聞應即嚴行禁止以免滋弊等語均應
如該督等所奏完結再該督奏稱雷州营条將德興

近在同城兵丁滋事漫無覺察亦有不合查該參將
已准部咨制陞三江協副將相應聲明請
旨交部照例議處等語恭候
命下臣部移咨兵部照例辦理此案於　月　日抄出到
部合併聲明臣等謹將議奏緣由恭摺具
奏請
旨

廣東司

馮日陞

江蘇司

謹查江蘇省咨盜田野谷麥拒捕及傷之案應否照律依罪人拒捕於本罪加等科斷抑或概照竊盜拒捕律問擬咨部示遵等因職等查盜田野谷麥應計贓准竊盜論律註云有拒捕依罪人拒捕等語自應依罪人拒捕例內及傷以下仍照律加本罪二等問擬至竊盜及傷事主問擬斬絞之例係指寔犯竊盜而言與盜田野谷麥者情罪迥異謹酌擬稿尾呈

請　示

恭候

閱

江蘇司

欽
定後交司照辦
查律載盜田野谷麥菜菓無人看守之物者並計贓
准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒捕又犯罪逃
走拒捕者各予本罪加二等罪止杖一百流三千里
毆所捕人至折傷以上者絞監候又例載竊盜臨時
盜所拒捕或護贓格鬥傷人未死如刃傷及折傷以
上者首犯擬斬監候為從發近邊充軍如被事後搜
捕者仍依罪人拒捕本律科斷又竊盜棄財逃走與
未經得財逃走被事主追逐拒捕或夥賊攜贓先遁

芏堆館

後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見夥賊被獲幫
護拒捕傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬絞
監候從犯減等擬流若傷非金刃及事後追捕者仍
各依罪人拒捕本律科斷又竊盜拒捕及傷事主及
折傷以上依例分別問擬斬絞外若傷非事主以及
別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒
以上者方依律擬以絞候其但係刃傷以下仍照律
加本罪二等問擬各等語查竊盜拒捕分別臨時圖
脫治罪之例載在強盜門內罪人拒捕及傷加等折

江蘇司

請示

傷以上分別是否滿徒治罪之例載在罪人拒捕門内至竊盜例載明凡罪人拒捕者即無論是否傷係事主俱依罪人拒捕例内分別及傷加等折傷是否罪在滿徒以上按律科罪蓋同一竊盜罪既有寔犯與准之分則傷罪即有應死罪止之別寔犯竊盜者如有拒捕應依竊盜拒捕例定罪若谷麥菜菓等物植于曠野及無人看守之物愚民見小乘便攫取最為易犯盜之者既得准竊盜免刺則拒捕者即不得與寔犯竊盜之案並論且本條律内註明有拒捕依

罪人拒捕設有毆傷自應照律加本罪二等即折傷
以上亦應視其傷罪已在滿徒以上方擬絞候並非
概擬繯首律例分晰甚明無虞牽混相應咨覆該撫
詳查律例分別遵辦可也

江蘇司

請示

直隸司奉

崇

大人交核直隸省題趙幗義因妻母馬畢氏教令伊妻賣姦將馬畢氏扎傷身死一案職等查已死馬畢氏乘伊婿趙幗義外出教令伊女趙馬氏賣姦復持刀揪住趙幗義逼寫休書恩義已絕應同凡論趙幗義因伊妻被馬畢氏教令賣姦復持刀欲扎該犯奪刀將其扎傷斃命應依擅殺科斷該省將該犯依鬥殺律擬以絞候罪名雖無出入援引究未允協自應照例改擬謹另擬稿尾呈

閲是否仍候
鈞定
查律載罪人不拒捕而擅殺以鬥殺論鬥殺者絞監
候等語此案已死馬畢氏乘伊婿趙悃義外出教令
伊女趙馬氏賣姦嗣趙悃義回家究出姦情將伊妻
毆責馬畢氏聞知乘隙將趙馬氏接回復與姦夫姦
宿並携刀揪住趙悃義逼令寫給休書恩義已絕應
同凡論查馬畢氏教令趙馬氏賣姦復持刀行兇實

笙堪館

屬罪人趙幗義奪刀將其扎傷斃命自應依擅殺罪人律科斷該督將該犯依鬬殺律擬絞監候罪名雖無出入援引究未允協趙幗義一犯應改依罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論鬬殺者絞監候律擬絞監候秋後處決

趙幗義

芷嶼館

批

交批

江西司

謹查江西省題王化一毆傷王犀畛身死一案奉

此案王化一見母被按並未受傷担毆一傷適斃以

事非危急照例擬絞奉天司化勇吉一案亦係見父

被按並未受傷柴毆二傷卻為聲請減流辦理兩歧

兩稿併交館彙核等因又

奉天司題化勇吉毆傷化連魁身死一案奉

此案與江西省王化一一案辦理兩歧稿雖畫仍交

館與王化一稿一併交館彙核等因職等查例載人

命案內加有父母被人毆打實係事在危急其子救
護情切因而毆死人者於疏內聲明減等援例兩請
候
旨定奪等語今江西省王化一一案因王羣盼向伊母陳
氏索欠未償揪住伊母胸衣揪按在地伊母喊救該
犯見而赶護王羣盼舉拳欲向伊母毆打該犯恐母
受傷情急抽取木担嚇毆其顖門一傷遶斃查該犯
因母被按鬧喊救護復見死者舉拳欲向伊母毆打
救護寔在危急未便以伊母並未受傷不予援例兩

筆 [illegible]館

交

請此案應請
司照例聲請減流至奉天司化勇吉一案因伊父化
連科尾欠丁差銀兩向係該犯無服族伯化連魁與
化盛經營嗣化盛將化連科喚至家內索討化連科
嗔逼混罵化連魁在旁以化連科不諳情理聲欲綁
送即將化連科仰面按地該犯見父被按恐被毆打
順拾木柴毆傷化連魁顖顱右額角二下殞命查死
者向伊父索欠因被混罵將伊父按地祇欲綁捆送
官並未舉手毆打死者又未持有刀械該犯儘可以

交鈔

理解勸乃輙藉稱恐被毆打用柴迭毆仡連魁致斃

與父母被毆危急情切救護者不同未便如該侍郎

所擬聲請減流應請

司改依鬥殺本律絞候將兩請一節駁去是否如斯

恭候

定

筆墀館

江蘇司

謹查江蘇省咨監候待質絞婦李氏似應毋庸彙入
秋審辦理惟案由死罪監候正犯未獲事屬創始咨
部請示等情職等查寔犯死罪向不監候待質至軍
流徒罪因賍証未明監候待質例有定限若流罪監
禁已過十年應照原擬罪名即行發配今李氏因與
楊四通姦致本夫被楊四殺死前據該撫審明該氏
並不知情事後即向地保告知尚有不忍致死其夫
之心按姦婦不知情律擬絞監候例得夾簽聲請減

流因究犯在逃監候待質於嘉慶十四年題結是該
氏原犯罪名與寔犯死罪不同該司議令毋庸彙入
秋審辦理寔屬允協惟查軍流待質人犯隨案題定
罪名十年限滿按例發配咨部究結至死罪人犯無
監禁年滿查辦之例該氏既例得隨本減流應即照
流罪十年期滿按限查辦將原題奉
旨係
擬絞監候待質並未指明准其免死減等將來碍難
咨結且恐該省誤會係死罪人犯不予按限查辦似
應於現在核覆稿內行令該撫俟該氏十年限滿如

兇犯仍未弋獲即行詳叙原案照例題明請減謹於
稿内改擬浮粘呈
閱恭候
鈞定後交司遵辦

江蘇司

李氏

筆墨館

盛

奉天司

謹查

京刑部咨驍騎校富廣誣指莫氏等因姦謀勒親夫

身死一案職等查此案已革驍騎校富廣身係旂員

無端將再醮之婦莫氏疑為另有別情冀圖查出邀

譽輒揑造白晝偶遇旋風以及夢幻不經之語具稟

因該尉不為管理輒自差傳逕訊無別情仍揑報將

軍衙門傳訊該犯恐無憑據復經指莫氏等因姦商

謀勒斃本夫等情呈訴並臚列多人為証又於質審

之時串竊所列証佐與其幇助並代書呈詞央令首
呃圖脫已罪幾陷無辜之莫氏等於重辟居心寔屬
險詐該侍郎將該犯依誣告人死罪未決擬流加徒
折枷洵屬輕縱該司議令改發伊犂當差固屬允協
惟查例內旗員誣告圖詐因頑行止者應擬發黑龍
江之犯比案似可按例科斷謹另擬稿尾呈
是否仍候
鈞閱
定
查例載旗人毆死有服卑幼情節慘忍者發黑龍江

筆墀館

等處不准拆枷完結旗員中如有誣告訛詐行同無
賴不顧行止者亦如之又奉天省應發黑龍江等處
人犯即由
盛京刑部定地經交
盛京兵部發遣毋庸解京刑部轉發各等語此案已革
驍騎校富廣身為旗員乃冀圖邀譽輒捏造白晝偶
遇旋風以及夢幻不經之語誣指莫氏因姦商同勒
斃其夫於質審之際復敢捏造呈詞串囑吉力夯阿
等作為謀害干証拖累無辜如果屬寔莫氏等罪干

重辟今審係虛誣按誣告人死罪未決律罪應擬流加徒該犯居心陰毒罔顧行止未便如該侍郎所咨僅擬折枷完結富廣一犯應即照旗員誣告訛詐不顧行止例發黑龍江當差照例即由該侍郎定地逕交京兵部發遣毋庸解部轉發餘均應如該侍郎所擬辦理仍令照例彙題并知照京兵部可也

盛 盛

河南司

謹查河南省咨監候待質之犯覊禁年限內恭遇

恩赦例得減免者應否即行准減年限發配保釋咨部示

遵等因職等查監候待質人犯覊禁年限內恭遇

恩赦在逃之犯例得減免者待質之犯既許其即行查辦

省釋則原犯遣軍流罪均應照所減罪名按限查辦

前據河南巡撫咨待質之犯恭遇

恩赦作何聲扣限期咨請部示本部議令此等待質人犯

遇有援減仍應按原犯罪名覊禁本屬錯誤恐名省

有仍按原犯罪名照原定年限覊禁者自應據咨通
行畫一辦理免致歧異謹擬通行稿尾呈
是否仍候
定
查例載監候待質人犯如原擬遣軍流罪已過十年
徒罪已過五年杖罪已過三年者該督撫陸續查明
咨部核覆應遣軍流徒者照原擬罪名即行發配應
杖罪者取具的保釋放在外俟緝獲正犯之日再行
質審若監候年限內恭遇

恩赦如在逃本犯拿獲時例得減免者待質之犯准其即
行查辦省釋又上年奏定新例凡人命搶竊等案正
犯在逃未獲為從應斬絞監候人犯按例擬罪入於
秋審分別情實緩決辦理毋庸監候待質應緩決者
俟查辦減等時如係應行減等人犯即照所減之遣
軍流罪按定例限監禁待質十年限滿正犯無獲照
例分別發配或限內遇
赦累減再照所遇減罪名按限查辦情實未勾者亦俟改
入緩決准減之後一例辦理各等語是監候待質人

犯羈禁年限内恭遇

恩赦在逃之犯例得減免者待質之人既許其即行查辦省釋則原犯遣軍流罪均應照所減罪名按限查辦若有徒減杖由杖減免之犯更應分別提責保釋前於八年據河南巡撫咨稱待質之犯恭遇

恩赦作何聲扣限期咨請部示本部議令此等監候待質人犯遇有援減仍應按原犯罪名羈禁核與定例未符至廣東省咨徒犯陳上章監禁年滿該縣遺漏查辦一案緣陳上章誘拐胡氏嫁賣審依和誘知情為

筆嬅館

辦一案緣陳上章誘拐胡氏嫁賣審依和誘知情為

首例擬軍事犯在十一年
恩旨以前減為杖一百徒三年因娶主反被拐之婦未獲
監禁待質該犯羈禁限內恭逢十四年
恩詔例得減杖折釋該縣遺漏查辦原咨查取職名送部
查議係屬按例辦理並無錯誤惟是監候待質各犯
如羈禁年限內恭遇
恩赦例得減免者即各照所減罪名按限查辦恐各省間
有仍按原犯罪名照原定年限羈禁致與例意未符
相應通行各直省查照定例辦理並咨覆該撫可也

河南司

監候待質

四川司

謹查四川省咨韋保童疑賊銃傷胡登富身死一案

職等查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故鬥殺各

本律例定擬又律載夜無故入人家內被主家登時

殺死者勿論已就拘執而擅殺者杖一百徒三年各

等語此案韋保童因胡登富與伊雇主之女毛氏通姦

黄夜前往續舊走至伊雇主房旁該犯聽聞疑賊嚇

放竹銃致傷胡登富右腿等處殞命查疑賊誤殺仍

照謀故鬥殺各本例問擬之條係指致死平人而言

若死者既非平人即不應援引並論惟究非因竊被殺亦未便竟照毆死竊賊例問擬該省將章保童依事主登時殺賊致死例擬以滿徒固屬失當即該司駁令照擅殺罪人擬絞不惟以平人爲姦匪擬抵未爲平允且必定罪人之名而後科擅殺之罪如謂係擅殺行竊罪人則既不應照登時捕賊例擬徒何以人照擅殺竊賊例擬絞若謂係擅殺姦淫罪人則該犯不知死者有圖姦之事比擬亦尚未協職等再四商酌查律內夜無故入人家內一條姦盜尚在未明

笙塤館

呈鈞

被主家登時殺死者律得勿論如已就拘執而擅殺
者亦得擬滿徒今已死胡登富因係圖姦罪人該犯
因係登時殺死惟被殺究在門外並未入伊雇主之
家未便竟予勿論似可比依已就拘執而擅殺律擬
以滿徒定罪既得其平允而比引亦尚得當謹另擬
稿尾附
是否如斯恭候
定後交司照辦
查律載夜無故入人家被主家登時殺死勿論已就

四川司

韋保童

向執而擅殺者杖一百徒三年等語比案韋保童因
胡登富與伊雇主毛全富之女毛氏通姦于二更時
前往續舊走至毛全富屋旁該犯聽聞疑賊起身攜
裝就防獸竹銃由壁縫嚇放適傷胡登富右腿等處
殞命該犯固因捕賊放銃而死者究非因竊被殺既
不能定所殺之人為行竊正賊即不應科殺之者以
捕賊致死之條查胡登富黑夜前往該犯雇主家圖
姦即係夜無故入人家今被該犯登時放銃致死雖
被殺係在門外尚未入伊雇主之家未便竟予勿論

筆埠館

亦應比依已就拘執而擅殺律問擬今該省將該犯
照事主因賊犯黑夜偷竊登時毆打致死例擬徒究
未允協韋保童應改照夜無故入人家已就拘執而
擅殺律杖一百徒三年到配折責安置餘均應如該
督所咨完結

笙雅館

陝西司

謹查陝西司審擬步甲寶得等偷竊東直門城樓内
砲車鐵釘一案 職等查此案寶得係在城該班兵丁
輙敢糾同四兒偷竊城樓所貯砲車鐵釘賣錢花用
殊屬藐法固未便僅照監守盜本律擬杖惟該司比
依盜京城門鑰律擬徒查城門鑰攸關啟閉盜之者
必有所為非僅圖財起見是以定律綦嚴至城樓所
貯砲車鐵釘雖屬官物究非門鑰可比該犯等偷竊
鐵釘止圖得財並無所為之比比擬似覺未協因思

兵丁行竊係照捕役治罪今實得以守衛官兵勾通
外人肆竊官物核與捕役勾通竊賊坐地分贓者情
事相類實得一犯似應比照捕役勾通竊賊坐地分
贓黍竊一二名軍罪上量減一等擬杖一百徒三年
仍照兵丁行竊本例加枷號兩個月銷除旗檔刺字
發配聽從行竊之四兒應照常人盜官物律計贓擬
杖酌加枷號一個月謹另擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定

笙墀館

查例載兵丁為竊照捕役行竊例按罪發落又捕役
行竊計贓罪應軍流徒杖之案無論首從各加枷號
兩個月如勾通竊賊坐地分贓豢竊一二名至五名
者改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又律載監守盜倉
庫等物一兩至二兩五錢杖九十又常人盜倉庫等
物一兩至五兩杖八十俱併贓論罪又例載旗人犯
罪例應刺字者即銷除旗檔照民人一例辦理又律
無正條援引他律他例比附酌核各等語此案步甲
寶得在東直門楼上該班因該處箭楼存貯舊廢炮

車該犯先後糾同四兒四次偷竊車工鐵釘一百餘
觔共賣得京錢二千餘文分用該犯係屬守衛官人
輒敢勾通外人肆竊官物未便僅按監守盜本律計
贓擬杖例內又無加重治罪明文自應比附酌減定
擬寶得應銷除旗檔比照兵丁為竊照捕役勾通竊
賊坐地分贓奏竊一二名者發雲貴兩廣極邊烟瘴
充軍例上量減一等擬以杖一百徒三年仍照例加
枷號兩個月並盡竊盜本法刺盜官物三字枷號滿
日割發順天府定地充徒到配折責安置四兒聽從

偷竊箭樓存貯鉄釘至一百餘斤之多寔屬藐法亦
應酌加懲法四兒應銷除旗檔依常人盜倉庫等物
一兩至五兩杖八十律杖八十再加枷號一個月仍
剌盜官物三字滿日折責交縣嚴行管束步甲長勇
與寶得同班雖訊無夥同偷竊情事惟失於查察亦
有不合應照不應重律杖八十係旗人鞭責發落砲
手徐國祥門甲强讓訊係專守城門信砲所有箭樓
存貯砲車砲位非所應管並無不合應與喊拿之烏
凌阿等均毋庸議該犯賣賍錢文照追還官起獲鉄

陝西司

寶得

飭仍交該門領存貯箭樓備用寶得之妻王氏明知

竊情律得容隱亦應免議買贓之不知姓名人並免

查傳鉄鑿鑰匙訊係撩棄無存應免查起至失察寶

得等行竊之該班名員應遵

旨飭交兵部按照該犯等行竊日期查取職名照例辦理

所有臣等審擬緣由謹恭摺具

奏請

旨

筆帖館

廣西司

謹查廣西省題李老未等與周三妹等通姦用藥迷拐致周三妹受毒身死一案職等查李老未商同韋日善各將姦好之周三妹周韋氏拐逃欲為夫婦將周三妹等引至岩洞續姦各將帶赴緣由告知周三妹等不允啼哭欲回李老未復商同韋日善採取山茄子擣入茶內捏稱送回囑周三妹吃茶冀圖昏迷帶至遠處再行解醒致周三妹等俱各昏迷跌地韋氏經救得生周三妹毒重殞命李老未等因姦婦周三

妹等不久同逃輒敢用藥迷拐已有強情周三妹之
被毒斃命實由李老末首先起意給服毒草所致該
省將該犯依律擬以斬候與律相符至章日善將姦
婦周章氏拐逃聽從李老末給服毒茶冀圖昏迷帶
至遠處再圖解醒周章氏幸而未死是該犯各拐各
婦被誘之人實不知情該省將該犯依知誘知情例
擬軍實屬錯誤該司駁令改依誘拐婦女被誘之人
不知情為首例擬以絞候洵屬允協應請照辦仍候
鈞定

閲
諭

謹查廣西省題李老未與周韋氏等通姦用藥迷拐
致周三妹受毒身死一案職等查案內之韋日善始
則和誘繼即用藥迷拐被誘之人既不知情未便仍
照和誘本例擬軍職等議請照該司改擬誘拐不知
情為首例擬絞等因繕具說帖呈
奉
迷拐一節係李老未首先起意韋日善聽從為從似
與為首有別等因職等伏查韋日善與李老未各將
姦婦周韋氏等引至岩洞續姦當該犯等一經告知

廣西司　李老未

拐逃情由周章氏等不允啼哭其志已不可奪該犯
輒聽從李老末給服毒茶與圖昏迷帶至遠處再行
解醒是該犯誘拐之情既秉姦婦昏迷不知之時似
難與知誘知情並論迷拐雖由李老末首先起意聽
從給服毒茶究由該犯欲為夫婦所致章日善一犯
應請仍照該司改擬誘拐婦女被誘之人不知情為
首例擬絞監候以符例義而昭平允是否仍候
鈞定

竿埠館

山西司

謹查山西省咨梁計光與梁任氏通姦敗露同食毒餅致氏因毒身死梁計光因毒致成篤疾一案職等查例載姦夫姦婦因姦情敗露商謀同死姦婦當即殞命姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊實有確據者將姦夫減鬭殺罪一等律杖一百流三千里等語此案梁計光因與無服族兄梁二汰之妻任氏通姦敗露任氏無顏見人决欲尋死潛取種地餘信用麩造餅二枚往喚梁計光至房告知前情梁計光因姦

情熱亦欲同死遂將毒餅各食一枚旋各毒發經人

瞥見救治任氏因毒殞命梁計光毒歸四肢致成篤

疾該省以該犯並無起意反威逼情事依和姦之案

姦婦因姦情敗露羞愧自盡例擬徒查任氏之自盡

固因姦情敗露羞忿輕生惟該犯既因姦情熱亦欲

同死並將毒餅分食即與姦夫姦婦商謀同死姦夫

遇救得生之例相符乃該省置擬流本例於不論而

引姦婦羞愧自盡之條將姦夫擬以滿徒寔屬錯誤

似應議駁謹另擬駁尾呈

笔

堆館

閱
是否仍候
鈞定
查例載姦夫姦婦因姦情敗露商謀同死姦婦當即
殞命姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊寔有確據
者將姦夫減鬥殺罪一等律杖一百流三千里等語
詳譯例意以同謀究未同死其跡涉於殺人故姦夫
無論是否起意必寔有確據者方准減鬥殺罪一等
如無確據即應嚴究致死重情科以斬絞之罪若姦
婦因姦情敗露羞愧自盡非姦夫意料所及因究係

山西司　梁計先

犯姦釀命故科姦夫以滿徒兩例判然不容牽混此案梁計先與無服兄妻任氏通姦任氏因姦敗露決欲尋死潛取種地餘信用麪造餅二枚往喚梁計先告知梁計先因姦情熟亦欲同死遂欲將毒餅各食一枚旋各毒發經人瞥見救治任氏因毒殞命梁計先因毒歸入四肢致成篤疾查姦婦之自盡其初意固因姦情敗露自欲輕生惟業已向該犯告知該犯亦欲同死並分食毒餅一枚因毒歸四肢僅止成篤未至斃命即與商謀同死遇救得生者無異今該撫以

筆墨館

任氏係自起短見該犯並未起意遽照姦婦因姦情敗露羞愧自盡姦夫杖徒例擬徒寔屬錯誤梁計光應改依姦夫姦婦商謀同死姦婦當即殞命姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊例擬杖一百流三千里已成篤疾照例收贖

湖廣司

謹查湖北省題周逢恒戳傷周世第身死一案並奉

鈞批本夫登時逐至門外殺死姦夫止擬滿杖此案殺

在門外處照非登時擬絞惟究係親屬又似照本人

稍重查案比奪等因職等查例載本夫于姦所登時

殺死姦夫者照律勿論其有姦夫已離姦所本夫登

時逐至門外殺之者照不應重律杖八十若于姦所

獲姦非登時而殺依夜無故入人家已就拘執而擅

殺律杖一百徒三年如捉姦已離姦所非登時殺死

不拒捕姦夫者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候
等語此本夫捉姦分別是否姦所登時殺死姦夫治
罪之例人本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許
捉姦如有登時殺死姦夫依夜無故入人家已就拘
執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪
人律擬絞監候等語此本夫本婦有服親屬捉姦殺
死姦夫登時擬徒非登時擬絞之例誠以本夫與有
服親屬捕姦致斃姦夫均係激于義忿其情既有親
疏故罪名即有區別本夫殺姦以是否姦所登時分

差等有服親屬殺姦則祗以是否登時分差等本夫
登時殺姦例得勿論若有服親屬即罪應滿徒本夫
非登時殺姦例應視其是否姦所分別滿徒絞候若
有服親屬即無論是否姦所概擬絞候至登時逐至
門外殺之視姦所登時相去僅止一間在本夫則有
擬杖專條若有服親屬自應與登時殺姦同擬滿徒
此案周逢恒先經聞知周世第與伊妹周氏通姦該
犯屢勸周氏拒絕不理嗣因黄夜路過周氏門首由
窓洞窺見周世第與周氏在床行姦氣忿欲拿隨回

湖廣司

周逢恒

筆陲館

寓拐刀轉至周氏門首值周氏持燈送周世第出門
該犯忿激攔住將其迭戳斃命是該犯當時窺見姦
情並未捕獲其攔遇迭戳已在死者姦畢出門之後
並非由該犯登時捕捉逐而殺之門外即在本夫亦
應以非登時擬徒不得遽擬杖罪該犯係本婦之有
服親屬自應照例以擅殺擬絞該省將該犯照非登
時而殺依擅殺罪人律擬絞監候與例相符應請照
覆恭候
欽定

直隸司

謹查直隸省咨竊盜事後護夥及傷事主應照罪人拒捕分別加等擬徒未便與當時拒傷者同擬絞候惟例內並未指明事後及傷及折傷未至篤疾者亦應照罪人拒捕加等定擬明文咨部示遵等因職等查竊盜事後追捕例文既指明仍依罪人拒捕本律科斷設有及傷自應照律加本罪二等即折傷以上亦應視其傷罪已在滿徒以上方擬絞候至竊盜及傷事主問擬斬絞之例係指臨時圖脫而言與事後

鈞閱

搜捕及傷事主者不同謹酌擬稿尾呈

恭候

定後交司照辦查例載竊盜臨時盜所拒捕或獲贓

格鬥傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監

候為從發近邊充軍如被事主事後搜捕起意拒捕

者仍依罪人拒捕本律分別殺傷科斷又竊盜棄財

逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕或夥犯攜

贓先遁後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見夥犯

幫獲拒捕傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬

笙峰館

絞監候從犯減等擬流若傷非金刃及事後追捕有
拒捕殺傷者仍各依罪人拒捕本律科斷等語此竊
盜拒捕分別臨時及被追圖脫治罪之例又竊盜拒
捕及傷事主及折傷以上依律分別問擬斬絞外若
傷非事主以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢
篤疾罪在滿徒以上者方依律擬以絞候其但係及
傷以下照律加本罪二等問擬又律載犯罪逃走拒捕
者各於本罪上加二等罪止杖一百流三千里毆所
捕人至折傷以上者絞監候各等語此罪人拒捕及

夥等及折傷以上分別是否滿徒治罪之例是竊盜
及傷事主鬪擬斬絞之例係指臨時圖脫而言蓋竊
盜拒捕首重臨時次及被追圖脫一則以其盜所行
兇一則以其甫離盜所其情可惡其罪無可原故一
經及傷及折傷以上即應分別鬪擬斬絞至竊盜例
內載明事後追捕依罪人拒捕科斷即無論是否傷
係事主總依罪人拒捕例內分別及傷加等折傷是
否罪在滿徒以上按律定擬總之竊賊拒捕當場與
事後情節迥不相同例文既指明事後捜捕仍依罪

人拒捕本律科斷該有及傷自應照律加本罪二等即折傷以上亦應視其傷罪已在滿徒以上方擬絞候並非概擬繯首律例分晰甚明無虞牽混相應咨覆該督詳查律例分別遵辦所有該省賊犯事後護夥及傷事主之案應令該督迅即轉飭審擬報部可也

直隸司

謹查直隸省奏崔受選誣告劉添同入教一案職等查律載誣告充軍抵充軍後又例載傳習白陽白蓮八卦等邪教為從發新疆給額魯特為奴等語又查上年六月直隸省奏張九存誣告任明雲等入教一案該省將張九存依誣告充軍抵充軍後律改發新疆充當苦差本部以該省既將該犯改發新疆又僅令當差殊未允協將張九存改發新疆給官兵為奴奏結又上年六月趙金誣告孫五等習教一案經本

部審擬將楊金發新疆給官兵為奴奏結又上年七月山東省咨馬解寧誣告殷家平等邪教一案該省將該犯依例擬軍經本部議將馬解寧改發新疆給官兵為奴等因咨覆各在案此案崔受選誣告劉添同學習白蓮教按照歷次辦理成案應發新疆給官兵為奴該督將崔受選改發額魯特為奴核與辦過成案不符至本年山東省崔盤石誣控崔波等習教擬發烏魯木齊一案係誣控傳習天柱教一炷香等教與誣告白陽教情罪不同未便援引比附謹查照

閱
鈞

成案另擬稿尾呈
是否仍候
定
查律載誣告充軍抵充軍役又例載左道惑人為從
改發新疆給額魯特為奴各等語又查直隸省上年
審奏張九成誣告任明雲等入教一案將張九存請
發新疆充當苦差經臣部以既將該犯改發新疆又
僅令當差殊未允協議請將張九存發新疆給官兵
為奴等因奏結在案此案崔受選誣告劉添同等學

習教匪核與張九存誣告邪教之案相同該督將崔

受選依誣告充軍抵充軍後律發新疆給額魯特為

奴核與辦過成案不符且該督前後審擬亦屬兩歧

崔受選一犯應改發新疆給官兵為奴仍照例面刺

外遣二字

筆 緯館

安徽司

謹查安徽省題趙得寅扎死楊三位身死一案職等查救親毆斃人命之案其父母被毆危急兇犯情切救護即時毆斃者例得減等擬流此案趙得寅因楊三位向伊父趙幗詳索討酒飯錢文無償致相爭罵楊三位用鉄鎗扎傷趙幗詳右肋倒地該犯赶攏救護奪獲鉄鎗回扎其右膀楊三位撲向該犯拳毆該犯用鎗嚇抵適傷其肚腹殞命查該犯始因救父業已奪過鉄鎗回扎一下維時死者已屬徒手該犯因

被用拳撲毆復用鎗面抵斃命固未便以事在危急
論第該犯之父年已七十九歲因被死者鎗傷疼痛
難忍自縊身死若將該犯仍擬絞抵其情可憫今該
撫聲請減流寔屬衡情酌斷惟原題請將該犯於閑
殺絞罪上量減無所依據莫若即比照事在危急聲
明兩請之例較為允協謹另擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定
查律載鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候

筆峰館

又例載人命案內如父母被人毆打實係事在危急
其子救護情切因而致死人者於疏內聲明分別減
等擬例兩請候
旨定奪各等語此案趙得寅鎗扎楊三位身死應如該撫
所題合依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監
候律擬絞監候查該犯之父趙幗詳先被楊三位用
鎗扎傷右肋倒地該犯赶護奪過鉄鎗回扎楊三位
右脇其時楊三位已屬徒手該犯因被楊三位撲毆
復鎗扎其肚腹殞命固與事在危急之例未符惟伊

安徽司

趙得寅

旨定
聖恩

父病悶詳年七十九歲因被鎗札右肋傷痛難忍業
已自縊身死今該犯人身抵於法是以二命抵楊三
位一命情堪矜憫既據該撫於疏內聲明相應比例
兩請候
奪備案
准其減等臣部行文該撫將該犯減為杖一百流三
千里定地發配至配折責安置

河南司

謹查河南省題方黃氏謀毒伊婿袁士發身死一案

職等查尊長謀故殺卑幼之案必係死者並無義絕

之狀而尊長逞忿恣殺寔無尊卑親屬之情者始以

恩義已絕同凡人謀故殺論此案該氏係已死袁士

發妻母服屬緦麻袁士發先令妻方氏賣姦該氏希

圖跟隨過度知情縱容並帮同照應嗣袁士發因本

地不能賺錢欲將妻領往湖北嫁賣冀圖多得身價

該氏恐無依靠心懷忿急起意將其毒斃是方氏之

賣姦本係死者先行使令該氏僅止事後知情與妻
母縱女賣姦謀毒不知情之婿者不同兩造均屬無
恥未便獨歸該氏以義絕之名遂置尊卑之名分於
不議檢查十三年山西省趙獻佐因貪財縱容孫女
與外甥孫七小子通姦嗣因孫七小子令伊孫氏賣
姦氣忿將其故殺斃命查舅之於甥妻母之與於婿
同一尊卑名分彼案死者之姦表姪女與此案死者
之縱妻賣姦同彼案係母舅縱容故殺犯姦之甥與
此案妻母縱姦謀殺起意賣姦之婿情罪亦同趙獻

笙墀館

佐一犯仍係依故殺外姻卑幼律絞候並未以凡人
故殺論今該撫將方黃氏照凡人謀殺律擬以斬候
殊未允協罪關斬絞出入似應議駁是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

河南司

方黃氏

韓

奉天司奉

大人交核奉天省題謝五等行刼一案職等查案内

之吳二聽從行刼入室嚇禁事主罪應斬決與傷人

夥盜應擬斬決者相同今聞拿投首該省以該犯行

刼僅止一次聲明照情有可原例辦理無所依據該

司議令改照曾經傷人夥盜聞拿投首例寔發雲貴

兩廣極邊烟瘴充軍洵屬允協再查例載強盜情有

可原發遣之犯如脫逃例應正法者定案時聲明免

死減等字樣等語此案夥盜謝四賀增九二名均係

鈞閱

情有可原遣犯似應於稿內添叙免死減等字樣俾
將來有所稽考謹粘浮簽呈
俟
定後交司照辦

笙雄館

直隸司

謹查順天府尹等奏李趙氏違犯教令致伊姑李陳
氏抱忿自盡一案職等查案内之李碌僅止聽從匿
報並無賄和情事且伊母係因伊妻違犯教令自行
輕生亦與子婦毆斃翁姑之案情節不同未便遽擬
絞決惟該府尹等將該犯於李趙氏絞罪上減一等
擬以滿流是以妻為首以夫為從所擬尚未允當自
應比照子婦毆斃翁姑犯夫匿報賄和擬斬立決例
量減科斷謹擬改尾呈

閣
是否仍候
鈞
定
查例載義子過房在十五歲以下恩養年久配有室
家若於義父母有犯即同子孫取問如律又子孫不
孝致父母自盡之案其行為違犯教令以致抱忿輕
生自盡者擬以絞候妻妾於夫之父母有犯罪同又
上年奏定新例子婦毆斃翁姑之案如犯夫有匿報
賄和情事擬絞立決其僅止不能管教其妻寔無別
情者將犯夫於犯婦凌遲處死處先重責四十板枷

筆墀館

號一個月滿日仍重責四十板發落各等語此案李
趙氏云云秋後處決至李碌平日不能管教其妻事
後又聽從妻兄匿報固未便僅擬枷責惟尚無賄和
情事且伊母究因伊妻違犯教令自行輕生亦與毆
斃翁姑之案犯夫應擬絞決者不同自應比例酌減
問擬令該府尹等將李碌於李趙氏絞罪上減一等
擬以滿流是以夫為妻從罪名雖尚平允擬議究未
妥協李碌應比照子婦毆斃翁姑犯夫賄和匿報例
于絞決上量減一等杖一百流三千里

李趙氏

笙墠館

謹查四川省題趙允信勒斃縱姦本夫馮漢又唐仲通謀殺縱姦本夫黃元芳身死二案職等查趙允信係因與馮漢之妻劉氏通姦馮漢利資縱容該犯因屢被馮漢借錢纏擾不休無錢生氣隨將馮漢勒斃唐仲道係與黃元芳之妻林氏通姦黃元芳利資縱容嗣黃元芳向唐仲道借錢無給即斥伊無情不許與林氏行姦唐仲道忿恨隨用鋤頭木柄將黃元芳毆斃是該二犯均係謀殺縱姦本夫姦婦並不知情

該省將趙久信唐仲道均依謀殺縱姦本夫例斬候
與例相符至此等不知情之姦婦與謀殺並未縱容
本夫案內之姦婦不同按例應仍依縱姦本條科斷
並無分別當時喊救事後首告及是否戀姦忘仇之
文該省以趙久信案內之姦婦劉氏事後並未再與
姦夫姦宿仍照縱姦本律擬杖係屬按例按律辦理
其唐仲道案內之姦婦林氏於伊夫被殺後因被嚇
阻並不報官復與姦宿較劉氏案情節為重該省擬
照姦婦不知情絞律上減一等寔發駐防為奴係援

筆揮館

照嘉慶七年張陳氏舊案辦理既有成案可循似亦
只可照覆仍候
鈞定

四川司

趙允信

笙埠館

韓彭

浙江司奉

大人交核浙江司題覆余成富毆傷小功兄余成煥身死一案職等查例載卑幼毆死期功尊長者皆按律定擬概不准聲請留養若核其情節寔可矜憫者該督撫于疏內聲明恭候

欽定等語向來遇有毆死期功尊長親老丁单之案俱于本內聲明奉

旨改斬監候俟情寔二次改緩後再行留養此案余成富因救父情切毆傷小功服兄余成煥身死該犯係親

老丁單情殊可憫惟服制攸關仍應按律立決該省
依律擬以斬決並敘明親老丁單緣由于疏內聲明
係屬照例辦理該司照擬夾簽聲明亦與例相符惟
稿內議駁留養數句檢查該省原題並無聲請留養
之文應行改正謹另擬稿尾並于夾簽內添敘親老
丁單一句粘貼浮簽呈
閱
恭候
鈞
定

笙塤館

查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬註云在本宗小功則決又例載卑幼毆死本宗期功尊長者皆按律定擬概不准聲請留養若按其所犯情節寔可矜憫者該督撫于疏內聲明恭候

欽定

各等語此案佘成富因救父情切毆傷小功服兄佘成煥身死並非有心干犯且該犯親老丁單情殊可憫惟服制攸關仍應按律定擬應如該撫所題合依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬斬立決

羊埠館

交

直隸司

謹查直隸省盜捕役邀同平人捕賊設有殺傷應照擅殺問擬洛部示遵一件又奉

核熱河都統咨卜音阿拉必吉呼隨同坤都往拿逃遣都特格尔致被拒殺身死一案職等查捕役捕賊例不得與事主同則捕役帶同平人幫捕即不得與事主邀人捕賊者並論應仍按謀故鬥殺本律科罪該省請照擅殺定擬寔屬錯誤自應議駁至都特格尔拒殺卜音阿拉必吉呼一案都特格尔係屬逃遣

請示

直隸司

閱鈔

卜音阿拉必吉呼既係旗員帶同追拿即有應捕之

責非捕役帶同平人帮捕可比今都特格尔將其扎

斃自應依罪人拒捕本律科斷該都統將該犯擬斬

監候與律相符應請照覆謹將直隸省請示咨文一

件並職等所擬駁稿一件暨都特格尔題稿一件一

併呈

恭候

定

查捕殺竊賊差役與事主隣佑不同事主志切已仇

隣佑誼關守望而捕役則祇係奉官差緝故例內事
主隣佑捕賊應分別是否登時擬以絞候滿徒差役
則無論是否登時概擬絞候竊賊拒傷事主隣佑應
分別臨時盜所被追圖脫及是否及傷擬以斬絞軍
徒差役並無論是否圖脫及傷概止于本罪上加拒
捕罪二等推原例意因其官為差遣故得予以擅殺
之權究非休戚相關不得不防其揑飾之弊至絕不
相干之人被糾幫捕其為事主所邀者誼應視同隣
佑雖不得與事主同科尚可以擅殺論若差役私同

請示

白役拘糾尚干例禁而何況于平人捕役非奉官票
拘捕釀命尚應仍科鬥殺而何況于所邀幫捕之人
是以本部于嘉慶六年議覆雲南省普尚文糾同普
其興捉姦毆死姦夫一案聲稱絕不相干之人為事
主所邀即與隣佑無異並未議及捕役邀同平人幫
捕一節設有殺傷自應祇以尋常謀故鬥殺傷論詳
叅各例即可隅反今該臬司以捕役緝賊如邀同平
人幫捕與事主邀同絕不相干之人捕賊者情無二
致核與定例有乖未便強行牽合所有該省陳三毆

死無名竊賊一案應令該督遵照定例審擬具題可
也

直隸司

請　示

[illegible]